

## ПРОТОКОЛ № 143

от заседание на УС на КИИП, проведено на 24.11.2017 г.

Днес, 24.11.2017 г. от 10:00 часа, в заседателната зала на Централен офис на Камара на инженерите в инвестиционното проектиране - гр. София се проведе редовно заседание на УС на КИИП.

Съставът на УС, избран на ОС на КИИП, проведено на 01 - 02 април 2016 г. и допълнен на ОС от 02.04.2017 г. е следният:

1.	инж. Иван Каралеев	Председател на УС на КИИП
2.	инж. Светлана Николчева	Зам.- председател на КИИП
3.	инж. Антони Чипев	Главен секретар на КИИП
4.	инж. Емил Крумов	Председател НПС „КСС”
5.	инж. Надежда Парлъкова	Председател НПС „ТСТС”
6.	инж. Балчо Балчев	Председател НПС „ВС”
7.	инж. Мария Попова	Председател НПС „ЕАСТ”
8.	инж. Николай Главинчев	Председател НПС „ГПГ”
9.	инж. Райна Кожухарова	Представител НПС „ТЕХ”
10.	проф. Георги Франгов	Представител НПС „МДГЕ”
11.	инж. Михаил Толев	Председател НПС „ОВКХТТГ”
12.	проф. Ивайло Банов	Председател на КС на КИИП
13.	инж. Стойо Боснев	Председател на КДП
14.	инж. Пламен Радев	Председател РК Благоевград
15.	инж. Душко Опърлаков	Председател РК Бургас
16.	инж. Румен Иванов	Председател РК Варна
17.	инж. Стела Кирова	Председател РК В. Търново
18.	инж. Наташа Николова	Председател РК Видин
19.	инж. Людмила Стоянова	Председател РК Враца
20.	инж. Богомил Белчев	Председател РК Габрово
21.	инж. Кольо Атанасов	Председател РК Добрич
22.	инж. Любомир Захариев	Председател РК Кюстендил
23.	инж. Любен Бостанджиев	Председател РК Кърджали
24.	инж. Радослав Парашкевов	Председател РК Ловеч
25.	инж. Иван Когиев	Председател РК Монтана
26.	инж. Тодор Калоянов	Председател РК Пазарджик
27.	инж. Калин Рангелов	Председател РК Перник
28.	инж. Живко Иванов	Председател РК Плевен
29.	инж. Емил Бойчев	Председател РК Пловдив
30.	инж. Данислав Дочев	Председател РК Разград
31.	инж. Деян Димитров	Председател РК Русе
32.	инж. Георги Аврамов	Председател РК Силистра

33.	инж. Ирена Аврамова	Председател РК Сливен
34.	инж. Георги Кабасанов	Председател РК Смолян
35.	инж. Стефко Драгов	Председател РК Стара Загора
36.	инж. Георги Кордов	Председател РК София-град
37.	инж. Константин Проданов	Председател РК София-област
38.	инж. Тодорка Димитрова	Председател РК Търговище
39.	инж. Красимира Димова	Председател РК Шумен
40.	инж. Станислав Видев	Председател РК Хасково
41.	инж. Петър Филипов	Председател РК Ямбол

На заседанието присъстваха 38 от общо 41 членове. Отсъстваха инж. Балчо Балчев – председател НПС „ВС”, инж. Стойо Боснев – председател „КДП”, инж. Наташа Николова – председател на РК Видин.

По време на заседанието се води запис със съгласието на всички членове на УС на КИИП. Една седмица преди заседанието, до всички членове на УС беше изпратен **предварително обявения ДНЕВЕН РЕД на редовно заседание на УС на КИИП – 24.11.2017 г. – Централен офис на КИИП – гр. София, начало 10:00 часа:**

1. Утвърждаване на предложения на **Комисията по регистрите** на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.

*Докладва: инж. А. Чипев*

2. Утвърждаване на предложения на **Комисията за технически контрол**, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част “Конструктивна” на инвестиционните проекти.

*Докладва: инж. К. Проданов*

3. Определяне такси за услуги, предоставяни от ЦО на КИИП на членове на Камарата /изготвяне на писма за чужбина, регистриране и издаване на удостоверение на Проектантско бюро и др./

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

4. Приемане предложенията за промени в Устава, обобщени от КНА.

*Докладват: инж. Ив. Каралеев  
инж. Св. Николчева*

5. Приемане предложенията за промени в Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.

*Докладват: инж. Ив. Каралеев  
инж. А. Чипев*

6. Приемане График на заседанията на УС и постоянните комисиите в КИИП през 2018г.

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

7. Приемане състава на работна група, определяща стратегия за развитие на КИИП.

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

8. Приемане състава на работна група за създаване Методика за регистрация на договорите в КИИП.

*Докладва: инж. Ив. Каралеев*

9. Запознаване с решенията на КС от заседанието на 17.11.2017 г.

*Докладва: инж. Ив. Банов*

10. Разни.

При наличието на кворум в 10:05 часа инж. Каралеев откри заседанието на УС на КИИП. Съобщи за постъпило предложение от председателя на НПС „ОВКХТТГ” инж. М. Толев за добавяне на точка към дневния ред, отнасяща се за Енергийна ефективност. Тъй като многократно е обсъждана темата, инж. Каралеев посочи, че не е приемливо да се включва в дневния ред тази точка. Централно управление е подготвило писмо относно изпълнението на съответните части и ще бъдат осведомени съответните органи. Инж. Кордов изказа предположение, че предложенията за приемане на Т. 4 и Т. 5 от дневния ред са обобщените предложения. Мнението на РК София – град е всички предложения, които са постъпили в КИИП по отношение промени в Устава и Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП трябва да станат достояние на членовете на УС, за да имат сила при провеждане на ОС. Инж. Каралеев поясни, че ще се приемат само предложенията, които след това ще бъдат разпространени до всички РК. Инж. Каралеев подложи на гласуване така предложения Дневен ред.

**Гласували: „За” – 30**

**„Против” – 1**

**„Въздържали се” – 1**

**Решение: Приема се установеният Дневен ред.**

Инж. Каралеев посочи отново, че Централно управление ще изготви писмо и колегите, които изпълняват съответните части, включително и „Енергийна ефективност” ще получат писмо. Инж. Толев изрази мнението си, че писмата не вършат работа. Инж. Каралеев посочи две неща, първото е свързано с графика за подаване на заявления постъпващи от РК към КР, необходимо е стриктно да бъде спазван съответния срок. Второто е относно кандидатстващите за проектантската правоспособност, те трябва да заплатят такса в същата година, в която кандидатстват.

**По Т. 1 от предварително обявения дневен ред, докладва инж.**

**А. Чипев**

**Утвърждаване на предложения на Комисията по регистрите на КИИП, относно вписване на кандидати в регистрите за проектантска правоспособност и за проектантски бюра.**

Инж. Чипев докладва, че заседанието на КР се е състояло на 14.11.2017 г. Общият брой на заявленията за вписване в регистрите на КИИП за проектантска правоспособност, които са постъпили за разглеждане от КР в срок е 47 . Общият брой на разгледаните заявления от КР е 47.

От тях: **28 броя за ППП**

**19 броя за ОПП**

Общо предложени на УС за вписване в регистъра на КИИП:

**за ППП – 25 броя**

**за ОПП – 16 броя,**

в това число **7 броя** проектанти **БЧ** в КИИП.

Инж. Чипев премина към гласуване анблок **Табл. 1.1**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 25 на брой с решение „ДА”. (Виж Приложения, стр. 30)

**Гласували: „За” – 31**

**„Против” – 0**

**„Въздържали се” – 0**

**Решение: Приема се Табл. 1.1** в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ППП, които са 25 на брой с решение „ДА”. (Виж Приложения, стр. 30)

Инж. Чипев продължи с разглеждане на **Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 13 на брой с решение „ДА” (останалите 3 броя кандидатури са в Табл. 1.4 ) и предложи гласуване анблок на Табл. 1.2. (Виж Приложения, стр. 31)

**Гласували: „За” – 33**

**„Против” – 0**

**„Въздържали се” – 0**

**Решение: Приема се Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектанти с ОПП с и без членство в КИИП, които са 13 на брой с решение „ДА”. (Виж Приложения, стр. 31)

Инж. Чипев продължи с **Табл. 1.3**, в която са представени предложенията на КР до УС за доокомплектоване на документи, особени случаи, както и откази за признаване на ПП – пълна или ограничена.

- **Инж. Мехмед Сали Юсеин, рег. № 22049**, секция ЕАСТ, РК Кърджали, кандидатства за ППП. Становището на РК е отрицателно, тъй като не отговаря на чл. 4, ал. 1, т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. Заключение на КР е, че приема съображенията на РК, но са разгледали документите отново. Кандидатът е с ОПП от 02. 2015 г. Инж. Чипев предложи да се изиска допълване с доказателства за проектантски стаж под ръководството на проектант с ППП, което теоретично е възможно. Инж. Юсеин е предоставил данни, че заема

длъжност младши експерт в община Момчилград, но не е посочил каква длъжност е заемал. Инж. Бостанджиев посочи, че на посочената месторабота няма такъв специалист. Предвид това инж. Чипев предложи на гласуване отказ за вписване в регистрите на проектантите с ППП, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

**Гласували: „За” – 31**

**„Против” – 0**

**„Въздържали се” – 0**

**Решение: Приема се отказ** за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Мехмед Сали Юсеин, рег. № 22049, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

- **Инж. Свилен Николаев Нейков, рег. № 01775 БЧ, секция ЕАСТ, ЦУ, кандидатства за ОПП.** Заключение на КР е отрицателно предвид това, че магистратурата е от Машиностроителен факултет, ТУ - София, специалност „Мехатроника”. Специалността не отговаря на изискванията за част „Електрическа”. Предлага се отказ съгласно чл. 229 от ЗУТ. Инж. Нейков е бакалавър от ТУ - София, факултет Автоматика, специалност „Автоматика, информационна и управляваща техника” (АИУТ), но няма доказателства за трудов стаж. Предложението на инж. Чипев е да се изискат доказателства за допълване на основание бакалавърската диплома, която е от 2011 г. **За допълване.**
- **Инж. Димитър Николаев Георгиев, рег. № 01779 БЧ, секция ЕАСТ, ЦУ, кандидатства за ОПП.** Кандидатът е бакалавър от ТУ – София. Дипломата му е от 2011 г., Електротехнически факултет, специалност „Електроенергетика и електрообзавеждане”. Липсва трудова книжка. **За допълване.**
- **Инж. Даниела Йорданова Лазарова, рег. № 10324, секция КСС, РК София – град, кандидатства за ППП.** Лицето е допълнило документи, становището на КР е, че допълнените документи не доказват 2 години стаж, под ръководството на проектант с ППП от същата специалност.

Инж. Кордов поясни, че инж. Лазарова работи като проектант в „Хаве” ЕООД от 01.01.2005 г. до 01.03.2016 г., има Декларация „Информационно приложение б” от проектант по същата специалност с ППП. От 10.03.2016 г. до момента работи като проектант в конструктивно бюро „КБ Феморис

ООД”. Инж. Драгов попита кога е входирана молбата за кандидатстване, тъй като има 3 месечен срок за произнасяне. Отговори се, че молбата е подадена в РК София – град на 26.05.2017 г., разгледана е на 24.06.2017 г. Инж. Чипев разясни, че при изпращане на писмо за допълване 3 месечния срок спира да тече. Инж. Чипев продължи, че е склонен да предложи присъждане на ПП, тъй като има обръкване при подаването на документи от инж. Лазарова. В документите, които са разгледани е налице удостоверение, че лицето работи на постоянен трудов договор на длъжност инженер – конструктор в „КД Феморис ООД”. Нейният работодател е с ППП (КСС) и същия е подписал удостоверение, че инж. Лазарова е на постоянен трудов договор при него. Инж. Кордов каза, че категорично инж. Лазарова работи като проектант, инж. Белчев подкани да се гласува „За”, а ако е необходимо добавят на документи, то да се допълнят. Инж. Чипев предложи на гласуване присъждане на ППП на инж. Даниела Йорданова Лазарова, рег. № 10324.

**Гласували: „За” – 32**

**„Против” – 2**

**„Въздържали се” – 0**

**Решение: Приема се** присъждане на ППП на инж. Даниела Йорданова Лазарова, рег. № 10324.

Инж. Попова изказа мнение, че е неприятно да се казва „въпреки мнението на комисията по регистри”, те не са членове на УС и не могат да защитят позицията си. Инж. Попова смята, че един месец изчакване не е толкова дълъг срок за човек, който желае да стане проектант. Инж. Кордов заяви, че решението не е в разрез с решението на КР, а просто се доуточняват факти.

- **Инж. Димитър Николов Бузяков, рег. № 42811**, секция КСС – ПБ, РК София – град, кандидатства за ППП по ПБ. Становището на РК е отрицателно, тъй като няма 4 години проектантски стаж след получаване на ОПП по ПБ. Има ОПП по част ПБ от 03.02.2014 г., има Декларация „Информационно приложение б” от проектант с ППП за обекти 2014 г. и 2016 г. Инж. Бузяков не е приложил трудова книжка, но в анкетната карта е посочил като месторабота Министерство на отбраната, на длъжност главен експерт от 2016 г. досега. Инж. Чипев посочи, че заявлението е подадено на 13.07.2017 г. в РК София - град, а решението на РК е от 23.10.2017 г. Инж. Кордов ще направи проверка по случая. **За допълване** на доказателства за проектантски стаж.
- **Инж. Кирил Константинов Димитров, рег. № 41297**, секция ТСТС, РК София – град, кандидатства за ОПП. Становището на РК е отказ, съгласно чл. 3, ал. 1 от Наредба № 2 за проектантската

правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, заключението на КР е същото. Инж. Димитров е завършил висше образование ОКС „бакалавър”, специалност „Транспортно строителство” на 29.03.2017 г. Инж. Чипев подложи на гласуване отказ за вписване в регистрите на проектантите с ОПП на бакалавър инж. Кирил Константинов Димитров, рег. № 41297, съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

**Гласували: „За” – 35**

**„Против” – 0**

**„Въздържали се” – 0**

**Решение: Приема се отказ** за вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Кирил Константинов Димитров, рег. № 41297, съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.

Инж. Чипев продължи с **Табл. 1.4.** в която са отразени предложенията на КР до УС за възстановяване на вписване в регистъра за ОПП и ППП.

- **Инж. Екатерина Иванова Борисова, рег. № 42451,** секция ЕАСТ, РК София – град, ОПП.
- **Инж. Марин Донев Дончев, рег. № 07548,** секция ТЕХ, РК Велико Търново, ОПП.
- **Инж. Мира Димитрова Зафирова, рег. № 41369,** секция ВС-ХМС, РК София – град, ОПП.

Инж. Чипев предложи гласуване анблок.

**Гласували: „За” – 32**

**„Против” – 0**

**„Въздържали се” – 0**

**Решение: Приема се** възстановяване на вписване в регистъра за ППП и ОПП съответно на инж. Екатерина Иванова Борисова, рег. № 42451, инж. Марин Донев Дончев, рег. № 07548, инж. Мира Димитрова Зафирова, рег. № 41369.

Инж. Чипев продължи с **Табл. 3** в която са отразени предложенията на КР до УС за издаване на печати и/или удостоверения на проектантите, които са вписани в Регистрите за ПП с решения на предишни УС, при които се налага промяна на печата/удостоверението.

- **Инж. Дария Тодорова Савова, рег. № 02521,** секция КСС, РК Пловдив, ППП – **Размразено членство.**
- **Инж. Жираир Карник Бадваганян, рег. № 02517,** секция КСС, РК Пловдив, ППП – **Размразено членство.**
- **Инж. Ангелина Георгиева Петрова, рег. № 36069,** секция ГПГ, РК Стара Загора, ППП – **Размразено членство.**

- **Инж. Ивелина Венциславова Цанкова, рег. № 41310, секция ВС, РК София – град, ППП – Смяна на фамилия.**

Инж. Бойчев съобщи, че е получил информация от член на КР – инж. Радостина Богданова, по Табл. 1.2 от протокола на КР, относно инж. Ралица Антонова Чолакова, записано е, че е секция КСС, КР е приела секция КСС със специалност ОИС. Инж. Бойчев посочи, че в Табл. 1.1 на инж. Христо Николаев Николов е записано КСС - ПБ, необходимо е да се добави и КСС - ОИС. Инж. Чипев каза, че ще бъде отразено в удостоверението. Инж. Каралеев съобщи, че НПС „КСС” е разгледала предложението, свързано със секция КСС и освен част „Конструктивна”, в удостоверенията ще е отбелязано и част „Организация и изпълнение на строителството”. Инж. Каралеев предложи на УС да се гласува, за всички завършили ОИС да се записва в удостоверенията само част „ОИС” от 2018 г.

**Гласували: „За” – 33**  
**„Против” – 0**  
**„Въздържали се” – 0**

**Решение: Приема се** за всички нови кандидати, завършили „Организация и изпълнение на строителството” да се записва в удостоверенията само част „ОИС” от 2018 г.

Инж. Крумов каза, че на заседанието на КСС, което се е провело предния ден са прегледани заявленията от миналата година за ситуацията с КСС – ОИС и не са повече от 10 броя. Инж. Каралеев повтори, че промяната влиза в сила за всички нови кандидати от 2018 г. и не може да е със задна дата.

Инж. Каралеев съобщи, че КИИП има пълна подкрепа по отношение на внесения ЗИД на ЗКАИИП, гласуван и внесен на УС от 30.09.2016 г. Пълна подкрепа е обявил зам. – председателят на НС Емил Христов, подкрепа има и от министър Николай Нанков - МРРБ, от депутатите от Комисията по регионална политика Шишков и Бонев. Инж. Каралеев предложи да се внесе отново и да се гласува така приетия ЗИД на ЗКАИИП. Инж. Толев възрази на предложението, тъй като има предложение от КНА от месец септември и то е по – разширено. Инж. Каралеев каза, че ще има допълнително обсъждане и юридическо становище.

**Гласували: „За” – 32**  
**„Против” – 2**  
**„Въздържали се” – 0**

**Решение: Приема се** да се внесе отново в НС така приетия ЗИД на ЗКАИИП от УС на 30.09.2016 г.



**По Т. 2 от предварително обявения дневен ред, докладва инж.**

**К. Проданов**

**Утвърждаване на предложения на Комисията за технически контрол, относно вписване в регистъра на лицата, упражняващи технически контрол по част „Конструктивна” на инвестиционните проекти.**

Инж. Проданов докладва, че на 15.11.2017 г. се е провело заседание на Централната комисия по оправомощаване на лицата, упражняващи технически контрол (ЦКТК) на конструктивната част на инвестиционните проекти. На заседанието са присъствали 9 от общо 11 членове. Отсъствали са инж. Светлана Николчева и инж. Константин Жипонов.

Разгледани са заявленията на 45 кандидати, от които 5 нови, по 42 от тях няма възражения. Двама кандидати са допълнили техническите данни в срок и се добавят към одобрените 42-ма има и 1 отказ. Статистиката на кандидатите е следната Бургас – 15, Видин – 1, Пловдив – 2, София – област – 2, Смолян – 1, Стара Загора - 4, София – град – 19, Шумен – 1.

Инж. Проданов даде информация относно отказа на инж. Жулиян Димов Желев. Отказът е на основание, че лицето не отговаря на изискванията за квалификация на ТК. Завършил е ПГС, профил Технологии през 1988 г. (колеги, завършили ПГС Технологии не са изучавали няколко предмета, но в началото при създаването на КИИП им е давано право за упражняване на ТК, тъй като са идвали от проектантски организации). През 2007 г. инж. Желев е получил ППП. До 1996 г. няма сведения за месторабота и дейност. От 1996 г. е на длъжност проектант – конструктор в „Строй експерт” Шумен, от 1997 г. до 2000 г. е на длъжност проектант в „ЕТ Жулиян Желев”, след 2000 г. на свободна практика. Предоставил е разпечатка от НОИ, където на вид осигуряване е посочено инвалидност. През 2011г. е работил във фирма „Тор ЕООД”. Инж. Проданов продължи, че колеги завършили Технологии, няма да могат да упражняват ТК по част „Конструктивна”. Инж. Димова съобщи, че инж. Желев е работил като инвеститорски контрол, работил е и в РДНСК, във фирмата си се е занимал усилено с проектиране. Налице са няколко месеца от 2007 г., в които не се е осигурявал. Инж. Николчева заяви, че инж. Желев е участвал в обучения в РК Варна и според нея е наистина проектант, както и, че осигуряването няма нищо общо със стажа. Инж. Бостанджиев каза, че лично познава инж. Желев и до 1996 г. е работил в Строителни войски. Инж. Кордов изказа мнението си, че се солидализира с решението на ЦКТК, защото проблема с профил Технологии е от създаването на КИИП, а и не са изучавали базови предмети. Инж. Аврамов изказа подкрепата си към решението на ЦКТК и, че е крайно време на Технологии да не се дава ТК. Инж. Белчев добави, че може би е необходимо да се направят промени в Наредбата.

Инж. Проданов подложи на гласуване отказ за оправомощаване на инж. Жулиян Димов Желев, на основание, че лицето не отговаря на изискванията за квалификация на ТК.

Гласували: „За” – 23

„Против” – 3

„Въздържали се” – 0

**Решение:** Приема се отказ за оправомощаване на инж. Жулиян Димов Желев, на основание, че лицето не отговаря на изискванията за квалификация на ТК.

Инж. Проданов предложи да се гласува анблок оправомощаване на 44-мата кандидати, упражняващи технически контрол.

Гласували: „За” – 34

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

**Решение:** Приема се оправомощаване на 44-мата кандидати, упражняващи технически контрол.

**По Т. 3 от предварително обявения дневен ред, докладва инж.**

**И. Каралеев**

**Определяне такси за услуги, предоставяни от ЦО на КИИП на членове на Камарата /изготвяне на писма за чужбина, регистриране и издаване на удостоверение на Проектантско бюро и др./**

Инж. Каралеев запозна членовете на УС, че от Централния офис се изготвят и издават служебни бележки и писма за чужбина, на английски език и на български език, което изисква време и средства. Предложението е за писмата да се заплаща 20 % от годишния членски внос; за регистрацията на Проектантските бюра и за издаване на първоначално удостоверение, предложението е също да се заплаща 20 % от годишния членски внос. За издаване на служебни бележки, предложението е да се заплаща 5 % от годишния членски внос.

Гласували: „За” – 29

„Против” – 0

„Въздържали се” – 0

**Решение:** Приема се: да се заплащат по 20 % от годишния членски внос за изготвяне и издаване на писма за чужбина на английски език и на български език; да се заплащат по 20 % от годишния членски внос за регистрацията на Проектантските бюра и за издаване на първоначално удостоверение да се заплащат 5 % от годишния членски внос за издаване на служебни бележки.

**По Т. 4 от предварително обявения дневен ред, докладват**  
**инж. И. Каралеев и инж. Св. Николчева**

**Приемане предложенията за промени в Устава, обобщени от  
КНА.**

Инж. Каралеев посочи, че промяната в Устава е съгласно графика и обхваща една последователност от етапи, при което материалите ще бъдат предоставени на всички РК. Спря вниманието си върху чл. 3.4 (нов), който гласи следното: „Собственици, притежатели на дялове и/или участници в органи на управление на лица по смисъла на Търговския закон, които извършват дейност като участници в строителния процес – строител или консултант съгласно ЗУТ, както и служители на постоянен трудов договор със същите лица, а също и служители в общинската и държавната администрация, както и служители на експлоатационни дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура нямат право да представляват КИИП, нейните регионални колегии и професионални секции и да участват в органите им на управление, с изключение на Общото събрание на КИИП и в събранията на регионалните колегии и на професионалните секции”. На заседанието на КНА в град Бургас този текст е бил категорично отхвърлен. Сега чл. 3.4 отново се поставя на обсъждане, има точно становище от адв. Драганова и адвокатския колектив: *Разпоредбата предвижда ограничения за упражняването на правото на всеки инженер – проектант, член на КИИП, да бъде избран в органите на управление на организацията, както и да представляват КИИП в различни обществени форуми. Според мен, рестриктивният обхват на разпоредбата в предложената редакция, е прекалено обширен – обхваща толкова много хипотези, че де факто ще засегне изключително голям брой от членовете на КИИП. Всъщност, участието в търговски дружества, както и работата на проектанти в експлоатационни дружества е доста често срещано явление за инженерите – проектанти. Всъщност, КИИП е бранишова организация по критерий на специално образование и специална правоспособност, и целта ѝ е да осигурява правоспособност за упражняване на професията инженер – проектант, както и да съдейства на членовете си в професионален аспект и да подпомага реализирането на правата им като инженери – проектанти. Така че проявяването на стопанска инициатива чрез участие или управление на търговски дружества, или пък упражняване на конституционно гарантираното право на труд на определени проектанти в експлоатационни дружества не е редно да бъдат изведени в предпоставки за рестрикция на част от членствените права – забрана за заемане на изборни длъжности, за участие в управлението и за представителство на КИИП.*

*Мнението ми е, че единствената несъвместимост, която може да се провъзгласи като пречка за даден член на КИИП да участва в управлението и да представлява организацията е, заемането на длъжност в държавната или общинска администрация, и това произтича отново от естеството на Камарата – неправителствена организация с нестопанска цел. Значението на този статус е, че тя е независима от каквито и да са държавни и общински органи и осъществява целите си единствено в интерес на обществото и собствените си членове. Така че препоръката ми е, рестрикцията да се сведе само до тези две хипотези – служители в общинската и държавната администрация.*

Инж. Николчева каза, че се разглеждат измененията в Устава, които не се засягат от ЗКАИИП, тъй като ако текстовете не влязат в ЗКАИИП, няма как да влязат и в Устава. Текстовете, които касаят ЗКАИИП не са влезнали в разглежданата таблица. В таблицата има само текстове, които са предложени от КНА за промяна.

Инж. Драгов попита дали е нужно да се гледат на УС, той мисли, че не трябва да се разглеждат, предложенията са постъпили от цялата страна, разгледани са, правени са корекции, КНА е излязла с решение за обобщение и разглеждане в РК. Това е решение на КНА, има и други предложения.

Инж. Кордов обърна внимание, че и всички предложения трябва да бъдат разпратени на регионалните колегии за обсъждане.

Инж. Драгов предложи да не се коментират предложенията за промяна на Устава, УС е запознат с тях, работата е свършена в срок.

Инж. Кордов повтори, че това, което ще се гласува днес е равностойно на останалите предложения, които не са включени в предоставения материал. предложи текстовете да се разпространят по РК, хората да бъдат запознати. По отношение на чл. 3.4 нека да остане, в РК София – град има решение от НПС „КСС”, както е изписан текста в чл. 3.4, така да влезе в ОС и да се гласува.

Инж. Толев изрази възражението на НПС „ОВКХТТГ”, че не е прието промяна на името на секцията и второ имало е още две предложения, които не са разгледани. Едното е относно чл. 5.3, ал. 7, т. 4, другото чл. 5.5, инж. Толев е дал писмено предложенията си.

Инж. Бойчев посочи малка неточност, която е свързана със следващата точка от дневния ред за Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. В текста за изменение на Устава има леко разминаване с текста от предложението за промяна в Наредба № 2. Става дума за чл. 3.1, ал. 7 от Устава: *всеки член има право по лични причини да замрази членството си в КИИП за не по-малко от една година и не повече от три години от последните пет, като заплаща 20 процента от годишния членски внос за годината, в която е замразена*

проектантската му правоспособност или членство. В Наредба № 2 се посочва: § 7. (нова 2017 г.) Проектантите, вписани в регистъра на КИИП, могат да замразят членството си в КИИП до три последователни години, като заплащат 20 % от годишния си членски внос.

Инж. Бойчев каза, че е необходимо да се приеме едно от двете, трябва да бъде еднакво, независимо кое се приема.

Инж. Драгов заяви, че което се приеме в Устава да се приеме и в Наредба № 2.

Инж. Николчева предложи следното решение: УС приема свършената работа и предложенията на КНА за разпространение на материалите в РК, като същевременно ще се разпространи в РК и обобщения файл от РК София – град. Да се приеме и предложението на инж. Кордов, РК да получат обобщения файл, като решение на КНА, заедно с останалите предложения, включително предложението на инж. Толев. Инж. Николчева благодари на инж. Кордов за извършените дейности по обобщение на материалите, свързани с Устава. Инж. Николчева предложи да се гласува предложението за разпространение на двата текста, обвързани с Устава.

**Гласували: „За” – 34**

**„Против” – 0**

**„Въздържали се” – 0**

**Решение: Приема се**, УС приема, че подготвителната работа по промяна на Устава е свършена в срок, съгласно графика. Предложенията на КНА за промяна на Устава да се разпространят в РК едновременно с обобщения файл от РК София – град. Приема се предложението на инж. Кордов, РК да получат обобщения файл, заедно с останалите предложения, включително предложението на инж. Толев.

Инж. Кордов представи становището на РК София – град, относно разглеждането на Устава на ОС на КИИП което е, че е необходим отделен ден на събранието за него.

**По Т. 5 от предварително обявения дневен ред, докладват**  
**инж. И. Каралеев и инж. А. Чипев**

**Приемане предложенията за промени в Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП.**

Инж. Каралеев съобщи, че много дълго е протекъл процесът с предложенията за промяна на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП. КР е приела предложенията и подкани, ако някой има допълнителни съображения, те да бъдат изказани.

Инж. Филипов попита не е ли излишно на 2 места в Наредбата да се изисква копие от последното удостоверение за ОПП.

Инж. Чипев отговори, че Наредбата дълго е обсъждана, подготвена е с помощта на юридически колектив. И се стигна до заключението да бъде приложено и копие от удостоверението. Инж. Чипев обърна внимание, че Наредбата се издава в съответствие с Преходните и Заключителните разпоредби:

*§ 1. Тази Наредба се издава на основание чл. 4.2 от Устава на КИИП и е приета от Общото събрание на КИИП, проведено на 01.05.2004 г.*

*§ 2. Изменения, допълнения и указания по прилагането на Наредбата се правят от УС на КИИП.*

Инж. Толев обърна внимание, че едно от предложенията е пропуснато в чл. 1, липсва ал. 6. Инж. Чипев поясни, че въпросната ал. 6 е предложена да бъде създадена като Нова. Инж. Чипев възпроизведе как е преминало гласуването, а именно: 8 – ЗА, 7 – ПРОТИВ, 2 – ВЪЗДЪРЖАЛИ СЕ. Предложената алинея касае квалификационните характеристики на всяка специалност и те се прилагат в Информационно приложение, което се актуализира всяка година по предложение на НПС и се приема с решение на УС.

Адв. Драганова се изказа, че УС решава дали да се включи текста в новите изменения на Наредбата или не. Нейното становище е, че квалификационните характеристики са чудесен критерий и биха подпомогнали работата на КР. Единственият проблем е, че текста на ЗКАИИП е „обран” и не съдържа критерии. Може да се противопоставят в съда на едно решение на УС, позовано на разпоредбите на КИИП (Наредба 2).

Инж. Толев заяви, че по нататък ще се правят промени по членовете, които също ги няма в Закона. Квалификационните характеристики ще помогнат на промените (бакалавър и магистър да бъдат от една специалност и когато дипломите са различни да има академична справка, как да се сравнява академичната справка и с какво).

Инж. Чипев каза да се има предвид и Наредбата за държавни изисквания за придобиване на висше образование на образователно – квалификационните степени „бакалавър”, „магистър” и по специалности от регулираната професия „Инженери в инвестиционното проектиране”, приета с Постановление 318 на Мин. съвет от 24.11.2016 г., която ще даде първите кадри след 4 години.

Инж. Банов изказа мнение, че въпросната наредба е влязла в сила от тази учебна година и ще даде първите магистри след година и половина.

Инж. Кордов се включи с мнението, че дали ще бъде като ал.6 или друго допълнение, РК София – град е категорично „ЗА” квалификационните характеристики да намерят място в Наредба № 2. Повдигна и темата за съгласуването на учебните планове на Висшите училища с КИИП. Примерно в секция „КСС” е посочено обем, съдържание, часове. Нека Висшите училища да съгласуват учебните планове с КИИП, да се направи и справка какво е изпратено в МОН и ще се появят различия и въпроси. Тогава на помощ ще дойдат квалификационните характеристики.

Инж. Драгов изказа лично мнение, че по отношение на документите на кандидатите за ПП се прави едно и също и на регионално и на национално ниво. Необходимо ли е разглеждането на едни и същи неща на толкова нива, трябва да се помисли и за финансите. Инж. Драгов предлага да няма Комисии, да се разглежда всичко на едно ниво.

Инж. Чипев прочете от Наредба 2 чл. 6, ал. 1: *Регионалната колегия се произнася в срок до един месец по заявленията за вписване в регистрите по чл. 1, ал. 1, като становището ѝ се оформя от представителя на съответната професионална секция и Председателя на Регионалната колегия.* И добави, че трябва да се разглежда в РК, тъй като тя най – добре познава своите кандидати.

Инж. Парлъкова се изказа, че има забележка относно Допълнителните разпоредби: § 1. (изм.2017) *Основни части на инвестиционните проекти по смисъла на Наредба 4 на МРРБ „За обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти“ и на тази Наредба са:*

*6. Транспортна (в т.ч. организация и безопасност на движението)*

*7. Геодезическа (трасировъчен план и вертикална планировка);* Инж. Парлъкова посочи, че не отговарят на сегашните, по Устав се приема да се запазват имената на професионалните секции, а тук се правят промени. Ако има скоби, трябва да се съдържа и „транспортни съоръжения” и „организация на движение” и „временна организация”, ако не се съдържат в скобите да се премахне „трасировъчен план” и „вертикална планировка”, също посочени в скоби.

Инж. Главинчев заяви, че напуска заседанието на УС, тъй като Ръководството на КИИП не взима сериозно отношение по проблемите, които разделят двете национални професионални секции („ТСТС” и „ГПП”). Посочи, че от член на секция „ТСТС”, чрез РК Пловдив е подписано писмо и изпратено до МРРБ, което е недопустимо. Преди това е сигнализирал и за друг случай, за който не е взето отношение. Изказа се против Наредба 2 и против всички промени, обмисля и подаването на оставка.

Инж. Парлъкова каза, че изпратените писма са съгласувани с ръководството на КИИП, но инж. Главинчев подчерта, че писмото не е от името на Камарата.

Инж. Каралеев заяви, че е абсолютно недопустимо от отделни членове да излизат писма, в които е посочено, че излизат от името на КИИП. Инж. Каралеев даде за пример становището на РК София – град относно промените в ЗУЗСО, то е било добавено към официалното писмо и е излязло от името на председателя на КИИП. Това е пътят. От тук нататък подобни случаи с писма не излезли от Централното ръководство ще се изпращат на Комисията по дисциплинарно производство. Недопустима е друга практика.

Инж. Парлъкова каза, че всичко, което тя е изпращала е съгласувано с Централното ръководство на КИИП и не носи отговорност за казаното от инж. Главинчев.

Инж. Каралеев попита дали въпросното писмо излиза от Централно ръководство на КИИП.

Инж. Каралеев съобщи, че в момента има огромен натиск от Камара на инженерите по геодезия, която иска да се отделят геодезистите от КИИП. Искат да разполагат с равни права, както и да се приравнят удостоверенията, които се издават в Камара на инженерите по геодезия с удостоверенията, които се издават от КИИП. Използват се материалите, които се изпращат, несанкционирано от Централното ръководство до МРРБ. Изпратените писма, които бяха коментирани, водят до разцепление. Използват се всички средства за създаване на конфликти между членовете на КИИП.

Инж. Чипев каза, че записаното е по отношение на Основните части, а не наименование на НПС са изброени в Наредба № 2, инж. Парлъкова повтори, че предлага да няма текст в скоби.

Инж. Попова изказа претенцията си да няма текста в скобите. Както и да се промени текста в: *§ 1. (изм.2017) Основни части на инвестиционните проекти по смисъла на Наредба 4 на МРРБ „За обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти“ и на тази Наредба са: „Да се промени на „части на инвестиционния проект“, в параграф 1 да е без „основни“.* Основните части не са по Наредба 4, защото тя дава обхват и съдържание на проекта и става много сложно тълкуване. Предложението на инж. Попова е да се премахне думата „основни“. Трябва да стане части на инвестиционните проекти, изпълнявани от КИИП.

Инж. Кордов каза, че „изпълнявани от КИИП“, може да доведе до неочаквани засечки.

Инж. Чипев посочи, че е възможно да отпадне думата „основни“ и всичко останало да бъде както е предложено от КР.

Инж. Кабасанов насочи вниманието на УС в посока Допълнителни разпоредби - замразено членство: *§ 7. (нова 2017 г.) Проектантите,*



вписани в регистъра на КИИП, могат да замразят членството си в КИИП до три последователни години, като заплащат 20 % от годишния си членски внос. Посочи и: чл. 8 (8) (нова 2017 г.) Вписаните в регистрите на КИИП проектанти, които имат повече от една правоспособност, може да заявят пред УС замразяването ѝ за период до 3 последователни години, като през това време заплащат 20% от определената годишна сума за втората правоспособност. След изтичане на 3 години от заявлението за ползване от тази възможност, проектантът следва да активира втората си правоспособност чрез заплащане на пълна вноса за нея, или да заяви отпусването ѝ. Виждането на инж. Кабасанов е, че по – правилно ще бъде да се запише „замразяване на правоспособност”, а не „замразяване на членство”.

Инж. Кордов смята, че не трябва да се променя, досега практиката е потвърдила изрече „замразено членство”.

Инж. Попова заяви, че се замразява членство, правоспособността си я имаш.

Инж. Николчева подкрепи предложението на инж. Кабасанов, замразява се правоспособност, замразява се възможността да се работи, а не членството.

Инж. Кабасанов даде за пример, че е възможно да се замрази „Пожарна безопасност”, но да се проектира по част „ВиК”. Попита и защо не е записано 3 от 5 години, на което инж. Николчева отговори, че в Устава е записано колко най – малко може да се замразява членство. Инж. Николчева поясни също, че идеята на текста е да не може да се замразява членството повече от 3 последователни години, защото се губи проектантски опит.

Инж. Иванов уточни, че членовете на РК, които са със замразено членство участват в общия брой редовни членове на съответната РК и броят им се използва за представителност на делегатите на ОС. Тези членове, реално са със замразена правоспособност.

Инж. Чипев предложи да се гласува Новата ал. 6 към чл. 1, а именно: „Квалификационните характеристики на всяка специалност са дадени в Информационно Приложение №...(номерът ще се уточни допълнително), което се актуализира всяка година по предложение на НПС и се приема с решение на УС”.

**Гласували: „За” – 18**

**„Против” – 9**

**„Въздържали се” – 1**

**Решение: Приема се добавянето на Новата ал. 6 към чл. 1, а именно: „Квалификационните характеристики на всяка специалност са дадени в Информационно Приложение №..., което се актуализира всяка година по предложение на НПС и се приема с решение на УС”.**

Инж. Николчева напомни, че УС действа като административен орган когато оправомощава за проектантска правоспособност или технически контрол, (всеки член на УС има право да гласува „За” или „Против”), при гласуване на други казуси има право да се „Въздържи” от вземане на решения или пък да не гласува.

Инж. Кожухарова събщи, че няма възможността да се справи с изготвянето на квалификационните характеристики, няма как да ги актуализира. Не може да се свърже с всички Висши училища, които подготвят специалисти по технологични разновидности. Очаква съдействие от РК да се свържат с учебните заведения и да получат учебни планове и ги изпращат на инж. Кожухарова. Инж. Попова също заяви, че не може да се занимава с квалификационните характеристики, тъй като електроинженери се подготвят в 19 Висши учебни заведения и 39 факултета.

Инж. Аврамов каза, че всички учебни планове са достъпни за всеки, проблема е, че са много различни.

Инж. Банов каза, че някои от НПС имат затруднение при актуализирането на квалификационните характеристики, това не трябва да бъде аргумент да се спира работата на КИИП. Наредба № 2 се приема от УС. УС на всяко едно заседание може да променя тази Наредба. Нека се даде възможност на тези секции, които са изчистили квалификационните си характеристики, те да бъдат помощен документ при разглеждането на проектантска правоспособност.

Инж. Чипев продължи с предложението на инж. Попова от Допълнителните разпоредби, параграф 1 - да отпадне думата „основни” и „Наредба 4”.

Инж. Кожухарова също има забележка към чл. 5, ал. 3, т. 2: *Документ от ръководителя на организацията или проектантско бюро, който да удостоверява, че в същата организационна структура работи по трудов договор проектант/и с ППП от същата специалност, с когото кандидатът е работил съвместно през посочения период.* Имало е случаи на проектанти с ППП, които са на граждански договор към дадена фирма. Инж. Чипев предложи да се премахне думата „трудова” и да остане само „договор”.

Инж. Толев цитира чл. 6, ал. 9: *(нова 24.04.2015 г.) Допустимостта за изработване на отделните части на инвестиционните проекти по смисъла на тази Наредба се вписва в удостоверението за ПП на всеки проектант, след писмено заявление за това до Комисията по регистрите и утвърждаване от УС на КИИП.* Той поясни, че се е имало предвид вместо „отделните части” да се запише „допълнителни части” и предложи да бъде поправена датата и записа „изменена 24.11.2017 г.”

Инж. Чипев подложи на гласуване да се премахне думата „трудова” преди „договор” в чл. 5, ал. 3, т. 2: Да стане: *Документ от ръководителя на*

организацията или проектантско бюро, който да удостоверява, че в същата организационна структура работи по договор проектант/и с ППП от същата специалност, с когото кандидатът е работил съвместно през посочения период.

**Гласували: „За” – 24**

**„Против” – 3**

**„Въздържали се” – 0**

**Решение: Приема се** отпадане на думата „трудова” преди „договор” в чл. 5, ал. 3, т. 2: *Документ от ръководителя на организацията или проектантско бюро, който да удостоверява, че в същата организационна структура работи по договор проектант/и с ППП от същата специалност, с когото кандидатът е работил съвместно през посочения период.*

Инж. Видев обърна внимание, дали не е време да отпадне свидетелството за съдимост от чл. 5, ал. 2, т. 3: *(изм. 24.04.2015г.) свидетелство за съдимост – оригинал, валидно към датата на подаването на заявлението;*

Инж. Каралеев обясни, че КИИП е организация, която няма достъп до съответните регистри и заради това се изисква свидетелството за съдимост.

Инж. Белчев каза, че във връзка с промяната от трудов на граждански договор се отваря широка врата. Граждански договор означава, че даден човек може въобще да не стъпва на местоработата си.

Инж. Николчева подкрепи мнението на инж. Белчев, тъй като гражданския договор е за конкретна задача.

Инж. Атанасов също подкрепи предложението на инж. Белчев и каза, че друг вариант е рамков договор.

Инж. Белчев предложи прегласуване, а инж. Рангелов възрази.

Инж. Иванов подкрепя предложението за отпадане на „трудова”, според него най – добре е да остане само „договор”. Инж. Иванов изказа мнение и по текста в ч. 5, ал. 4. Т. 1.

Инж. Дочев изрази съгласието си с инж. Иванов.

Инж. Чипев подложи на гласуване изменението в чл. 5, ал. 4, т. 1; *„При наличие на служебно правоотношение”* да се добави *„трудова или”* преди *„служебно правоотношение”*.

**Гласували: „За” – 27**

**„Против” – 0**

**„Въздържали се” – 0**

**Решение: Приема се** изменението в чл. 5, ал. 4, т. 1 : *При наличие на служебно правоотношение , като се добавя „трудова или” преди*

„служебно правоотношение”. Става така: „При наличие на трудово или служебно правоотношение”.

След това се премина към гласуване на предложението на инж. Толев - да бъде изменена датата (нова 24.04.2015 г.) и записано „изменена 24.11.2017 г.” в чл. 6, ал. 9: *(нова 24.04.2015 г.) Допустимостта за изработване на отделните части на инвестиционните проекти по смисъла на тази Наредба се вписва в удостоверението на ПП на всеки проектант, след писмено заявление за това до Комисията по регистрите и утвърждаване от УС на КИИП.*

**Гласували: „За” – 27**

**„Против” – 1**

**„Въздържали се” – 0**

**Решение: Приема се** да бъде изменена датата (нова 24.04.2015 г.) и добавено „изменена 24.11.2017 г.” Става: чл. 6, ал. 9: *(нова 24.04.2015 г.) (изменена 24.11.2017) Допустимостта за изработване на отделните части на инвестиционните проекти по смисъла на тази Наредба се вписва в удостоверението на ПП на всеки проектант, след писмено заявление за това до Комисията по регистрите и утвърждаване от УС на КИИП.*

Инж. Чипев продължи с Допълнителните разпоредби § 1. *(изм.2017) Основни части на инвестиционните проекти по смисъла на Наредба 4 на МРРБ „За обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти“ и на тази Наредба са.*

Инж. Франгов формулира изменението на Допълнителните разпоредби в § 1и последваха коментари. Инж. Чипев предложи за гласуване § 1от Допълнителните разпоредби по следния начин: „Части на инвестиционните проекти, изработвани от правоспособни проектантанти, вписани в регистрите на КИИП са:”

**Гласували: „За” – 27**

**„Против” – 0**

**„Въздържали се” – 0**

**Решение: Приема се** изменението на Допълнителните разпоредби, § 1 по следния начин: „Части на инвестиционните проекти, изработвани от правоспособни проектантанти, вписани в регистрите на КИИП са:”

Инж. Парлъкова припомни своето предложение, касаещо отпадането на текста в скобите в текста на Допълнителните разпоредби, § 1. *(изм.2017) т.6. Транспортна (в т.ч. организация и безопасност на движението)и т.7. Геодезическа (трасировъчен план и вертикална планировка);*

След дискусия, инж. Чипев предложи да отпаднат текстовете в скобите поясняващи частите на инвестиционните проекти.

Инж. Парлъкова аргументира предложението си, че Геодезическата част не се приравнява на трасировъчен план и вертикална планировка, както и, че нефигурира и „транспортни съоръжения”, което е много важно.

**Гласували: „За” – 22**

**„Против” – 2**

**„Въздържали се” – 0**

**Решение: Приема се** отпадането на текстовете в скобите, поясняващи частите на инвестиционните проекти от Допълнителните разпоредби, § 1. (изм.2017)

*т.3. Електрическа*

*т.6. Транспортна*

*т.7. Геодезическа*

Инж. Драгов повдигна въпрос, относно Допълнителните разпоредби, § 3, т. 9, дали посочения текст ще влиза в удостоверенията: Предложението на КР е: (Изм.2017г.) *Удостоверението за проектантска правоспособност съдържа задължително следната информация:*

*т.9. частите на инвестиционния проект, които има право да разработва*

Инж. Николчева каза, че може да се посочи от кога влиза в сила Наредбата и трябва да се реши и този въпрос.

Инж. Банов заяви, че може да се приеме текст в момента, който удовлетворява УС, на ОС ще бъдат гласувани промените в Устава, не се знае какви промени ще се гласуват. В момента в който те са гласувани и влязат в сила, УС веднага трябва да промени Наредбата в синхрон с Устава.

Инж. Кабасанов поиска гласуване изменение на Допълнителни разпоредби § 7. (нова 2017 г.) *Проектантите, вписани в регистъра на КИИП, могат да замразят членството си в КИИП до три последователни години, като заплащат 20 % от годишния си членски внос.* Предложението е да бъде „най – малко за една година и не повече от три години от последните пет”.

Инж. Каралеев каза, че въпроса е бил разгледан на КР и се е стигнало до заключението, че остава посочения текст.

Инж. Радев заяви, че според него трябва да се замени „замразено членство” със „замразена правоспособност”.

Инж. Чипев поясни, че замразяването на правоспособност е изяснено в чл.8, ал. 8. В § 7 се изяснява замразено членство. Инж. Крумов предложи на гърба на удостоверенията да се постави сигнатура позволяваща регистрация на договори.

Инж. Каралеев се върна на посоченото от инж. Драгов, благодари на инж. Николчева, инж. Чипев и инж. Станоева и предложи към Допълнителни разпоредби, § 3, т. 9 (Изм.2017г.) *Удостоверението за проектантска правоспособност съдържа задължително следната информация: т.9. частите на инвестиционния проект, които има право да разработва;*

трябва да се добави „според регистъра за проектантска правоспособност на КИИП”. Инж. Каралеев подложи на гласуване предложението за добавяне на „според регистъра за проектантска правоспособност на КИИП” след „има право да разработва” в Допълнителни разпоредби, § 3, т. 9.

**Гласували: „За” – 28**

**„Против” – 0**

**„Въздържали се” – 0**

**Решение:** Приема се добавянето „според регистъра за проектантска правоспособност на КИИП” след „има право да разработва” в Допълнителни разпоредби, § 3, т. 9. Текста е следният: § 3 (Изм.2017г.) *Удостоверението за проектантска правоспособност съдържа задължително следната информация: т.9. частите на инвестиционния проект, които има право да разработва според регистъра за проектантска правоспособност на КИИП”.*

Инж. Кабасанов повтори предложението за изменение на Допълнителни разпоредби § 7. (нова 2017 г.) *Проектантите, вписани в регистъра на КИИП, могат да замразят членството си в КИИП до три последователни години, като заплащат 20 % от годишния си членски внос. Предложението е да бъде „не по – малко малко от една година и не повече от три години от последните пет”.*

Инж. Радев също повтори да бъде заменено „замразено членство” със „замразена правоспособност”.

Инж. Чипев каза, че § 7 е свързан с чл. 8, ал. 8: (нова 2017 г.) *Вписаните в регистрите на КИИП проектанти, които имат повече от една правоспособност, може да заявят пред УС замразяването ѝ за период до 3 последователни години, като през това време заплащат 20% от определената годишна сума за втората правоспособност. След изтичане на 3 години от заявлението за ползване от тази възможност, проектантът следва да активира втората си правоспособност чрез заплащане на пълна вноска за нея, или да заяви отписването ѝ.*

Инж. Каралеев поясни, че Наредбата може да се променя от УС.

Инж. Банов каза, че във връзка с дискусиата, която се провежда, в КС е постъпило възражение и помоли да се помисли дали е рационално да се фиксира 20 лева като сума, която трябва да се заплати. Инж. Николчева отговори, че е 20 % и инж. Банов се извини.

Инж. Чипев подложи на гласуване § 7 от Допълнителни разпоредби да остане както е в момента § 7 (нова 2017 г.) *Проектантите, вписани в регистъра на КИИП, могат да замразят членството си в КИИП до три последователни години, като заплащат 20 % от годишния си членски внос.*

**Гласували: „За” – 14**

**„Против” – 5**

**„Въздържали се” – 7**

**Решение:** Приема се § 7 от Допълнителни разпоредби да остане както е предложена от КР : § 7 (нова 2017 г.) Проектантите, вписани в регистъра на КИИП, могат да замразят членството си в КИИП до три последователни години, като заплащат 20 % от годишния си членски внос.

Инж. Кожухарова обясни, че е гласувала „Въздържал се” тъй като смята, че трябва да влезе формулировката „правоспособност”, а не „членство”.

Инж. Николчева изказа същото мнение. Дискусията приключи и инж. Чипев предложи цялата Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП, Раздел 1 да бъде приета с гласуваните допълнения.

**Гласували: „За” – 24**

**„Против” – 1**

**„Въздържали се” – 1**

**Решение:** Приема се Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП, Раздел 1 с гласуваните допълнения.

Инж. Чипев се обърна към адв. Драганова, дали има юридически пречки относно влизането в сила на Наредбата.

Адв. Драганова каза, че влиза в сила в момента на решението.

Инж. Кордов предложи да се гласува, че Наредбата влиза в сила от 01.01.2018 г.

Инж. Чипев изрази мнение, че влиза в сила от момента на гласуването, или да бъде записано от официалното публикуване на сайта на kiip.bg.

Инж. Попова подкрепи инж. Кордов, защото тези, които кандидатстват декември месец, няма да са се съобразили с изискванията.

Инж. Кабасанов също подкрепи инж. Кордов, тъй като има кандидати, които са замразили правоспособност и ще се промени регламента.

Инж. Кордов формулира предложението си, че Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП влиза в сила от 01.01.2018 г.

Инж. Толев изказа предложението си Наредбата да влезне в сила от заседанието на УС – 24.11.2017 г., но за започнали производства се продължава по старата Наредба.

Инж. Каралеев подкрепи датата 01.01.2018 г. за влизане в сила на Наредба №2.

Инж. Чипев подложи на гласуване влизане в сила на Наредбата от 01.01.2018 г.

**Гласували: „За” – 26**

**„Против” – 1**  
**„Въздържали се” – 1**

**Решение:** Приема се влизане в сила на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП от 01.01.2018 г.

**По Т. 6 от предварително обявения дневен ред, докладва инж.**  
**И. Каралеев**

**Приемане График на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2018г.**

Инж. Бостанджиев предложи заседанието на УС през месец май, да се направи на 01.06.2018 г. петък, защото 31.05.2018 г. е четвъртък. Инж. Каралеев каза, че съображението е, че предната седмица е 25.05. и няма как да се проведе. Пренасянето на 01.06.2018 г. ще създаде допълнителни затруднения при изготвянето на протокола.

**Гласували: „За” – 26**  
**„Против” – 0**  
**„Въздържали се” – 0**

**Решение:** Приема се предложения график на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2018 г.

Инж. Белчев предложи заседанието на УС през месец май да бъде изнесено и да се проведе в град Русе. А пък края на годината може да се състои и изнесено заседание на УС в град Габрово.

**По Т. 7 от предварително обявения дневен ред, докладва инж.**  
**И. Каралеев**

**Приемане състава на работна група, определяща стратегия за развитие на КИИП.**

Инж. Каралеев припомни, че на предния УС е взето решение за създаване на работна група по предложение на инж. Аврамов. Инж. Каралеев запозна УС с предложението за състав на работна група за разработване на Стратегия за развитие дейността на КИИП и каза, че трябва да се определи срок, в който да се изготви Стратегията:

инж. Иван Каралеев	– Председател на УС на КИИП
инж. Светлана Николчева	– Зам.-председател на КИИП
инж. Антони Чипев	– Гл. секретар на КИИП
инж. Стефко Драгов	– Председател на РК Стара Загора
инж. Георги Аврамов	– Председател на РК Силистра



инж. Емил Бойчев	– Председател на РК Пловдив
инж. Данислав Дочев	– Председател на РК Разград
инж. Нина Киркова	– Член на РК Плевен
инж. Калин Рангелов	– Председател на РК Перник

Инж. Кордов счита, че създаването на специална работна група, без да се знаят вижданията на избраните в нея, може да доведе до поемане на неизвестна посока на КИИП. Мисли, че трябва да се добави да не бъде работна група, а отворен състав от колеги от КИИП, които са работили от създаването на Камарата досега, активни са, дори и вече да не са членове на УС. Инж. Кордов продължи като заяви, че може и друга форма да се измисли, да се даде възможност за презентирание на мнения от инженерната колегия за развитието на КИИП. Без допълнителна яснота вместо да се създаде Стратегия на КИИП, би могло да се създадат съмнения, че Камарата се движи без цел. На този етап инж. Кордов не е готов да гласува състава на работната група и няма да гласува.

Инж. Каралеев съобщи, че е разпространена анкета и задачата на работната група е да обобщи мненията.

Инж. Аврамов каза, че изказаното от инж. Кордов не е точно така. Съставянето на Стратегия е работа на ръководството, на фирма, на организация, а УС е длъжен да направи отчети свързани със системата за финансово управление и контрол. Задачата на ръководството е да направи Стратегия, а Стратегията е винаги отворена. Предложението му е срока да бъде колкото може по – дълъг.

Инж. Дочев вижда формулировката на точката по различен начин, а именно – Определяне състава на работна група за изготвяне стратегията за развитие на КИИП. По този начин групата ще бъде отворена и няма против в нея участие да вземе и представител на РК София – град.

Инж. Кордов се обърна към инж. Аврамов като заяви, че според него е абсолютна грешка да се отъждествява Камара на инженерите с фирма. Хората в работната група трябва да представят общия интерес, а не лични интереси.

Инж. Толев предложи в работната група да се включат инж. Кордов и инж. Делева.

Инж. Бойчев предположи, че целият УС може да бъде работната група и членовете да се сменят на ротационен принцип.

Инж. Каралеев се обърна към инж. Кордов да предложи представители, които да се включат в работната група от РК София – град.

Инж. Кордов заяви Председателя на РК и един, двама членове.

Инж. Атанасов съобщи, че КАБ са направили План стратегия за нормативните документи, които приемат за 4 - 5 години напред.

Инж. Кордов отново се включи, че в КАБ има разделение, което не радва никой. Със стратегии няма как да се създаде добра организация, особено ако стратегията не е обмислена правилно.

Инж. Каралеев постави първия въпрос, който е в какъв срок ще действа работната група и втория да бъдат включени инж. Кордов и инж. Делева. Предложенията за Стратегията да бъдат представени месец май 2018 г.

**Гласували: „За” – 24**

**„Против” – 0**

**„Въздържали се” – 2**

**Решение:** Приема се състава на работната група определяща Стратегия за развитие на КИИП, който е: инж. Каралеев, инж. Николчева, инж. Чипев, инж. Драгов, инж. Аврамов, инж. Бойчев, инж. Дочев, инж. Киркова, инж. Рангелов и включването на инж. Кордов и инж. Делева. Работната група да предстваи предложенията за стратегия месец май 2018 г.

**По Т. 8 от предварително обявения дневен ред, докладва инж. И. Каралеев**

**Приемане състава на работна група за създаване Методика за регистрация на договорите в КИИП.**

Инж. Каралеев посочи задачите на работната група за създаване Методика за регистрация на договорите в КИИП. Те са: определяне начина за осъществяване на регистрацията на договорите; определяне на етапите и стъпките в осъществяването на регистрацията и необходимите ресурси както човешки, така и финансови. Всички анкетни карти, които са били изпратени ще бъдат предоставени на работната група.

#### **ПРЕДЛОЖЕНИЕ**

**за състав на работна група  
за разработване на Методика за регистрация на договорите**

инж. Георги Кордов	– Председател на РК София-град
инж. Емил Крумов	– Председател на НПС КСС
инж. Богомил Белчев	– Председател на РК Габрово
инж. Любен Бостанджиев	– Председател на РК Кърджали
инж. Балчо Балчев	– Председател на НПС ВС
инж. Георги Франгов	– Председател на НПС МДГЕ
инж. Райна Кожухарова	– Председател на НПС ТЕХ
инж. Мария Попова	– Председател на НПС ЕАСТ

Инж. Кожухарова поиска да отпадне от работната група за създаване Методика за регистрация на договорите в КИИП, с което инж. Каралеев се съгласи.

Инж. Кордов посочи, че и тази работната група е с отворен характер, а инж. Крумов предложи в групата да фигурира член на Централното ръководство. Инж. Каралеев заяви, че постъпилите предложения ще бъдат разгледани от Централното управление.

Инж. Кордов настоя, че е уместно инж. Каралеев да участва като Председател на УС на КИИП, при което инж. Крумов предложи инж. Каралеев да председателства работната група за създаване Методика за регистрация на договорите в КИИП. Въпросът с регистрация на договорите е изключително сложен каза инж. Кордов. Инж. Каралеев не възрази да бъде включен в работната група на мястото на инж. Кожухарова. Състава на работната група за създаване Методика за регистрация на договорите в КИИП е следният: инж. Кордов, инж. Крумов, инж. Белчев, инж. Бостанджиев, инж. Балчев, инж. Франгов, инж. Попова и инж. Каралеев. Инж. Каралеев подложи на гласуване състава на работната група.

**Гласували: „За” – 30**

**„Против” – 0**

**„Въздържали се” – 1**

**Решение: Приема се** състава на работната група за създаване Методика за регистрация на договорите в КИИП, който е следният: инж. Кордов, инж. Крумов, инж. Белчев, инж. Бостанджиев, инж. Балчев, инж. Франгов, инж. Попова и инж. Каралеев.

Инж. Каралеев предложи за гласуване срокът, в който да се представят предложенията от работната група пред УС да бъде края на месец февруари 2018 г.

**Гласували: „За” – 27**

**„Против” – 0**

**„Въздържали се” – 1**

**Решение: Приема се** месец февруари 2018 г. да бъде срокът за представяне на предложенията от работната група за създаване Методика за регистрация на договорите в КИИП пред УС.

Преди да се продължи с Т.9 от дневния ред, инж. Каралеев обърна внимание, че в чл. 6 от Правилника за работа на КС е указано, че той подпомага УС на КИИП като взема отношение при изготвянето на инструкции и процедури за осигуряване на качеството в дейността на КИИП, формирането на управленски практики за ефективното функциониране на Камарата и подпомага дейността на оперативното ръководство. Инж. Каралеев продължи, че трябва да се формира стратегия и приоритетите на КИИП. Той наблегна на някои, съществуващи в момента, основни положения: Механизъмът на разпределение на постъпленията в Камарата. В единични колегии се акумулират огромни

средства, докато в други – те са недостатъчни за издържането на колегията; Ограничаване възможността на членове на КИИП от една регионална колегия да участват в курсове и семинари, организирани от друга РК; Непознаване на нормативната база на КИИП от някои колеги, които вземат решения, отнасящи се за проектантската правоспособност.

**По Т. 9 от предварително обявения дневен ред, докладва инж.  
Ив. Банов**

**Запознаване с решенията на КС от заседанието на 17.11.2017  
г.**

Инж. Банов докладва, че на 17.11.2017 г. се е провело заседанието на КС в град Пловдив, при следния дневен ред: 1. Разглеждане писмо от инж. Христо Николаев Самушев и 2. Разни. На заседанието е присъствало ръководството на КИИП – инж. Каралеев, инж. Николчева и инж. Чипев, както и юридическия колектив – адв. Драганова и адв. Георгиев. Инж. Банов каза, че разпределението на финансите е правено в самото начало, при основаването, когато Камарата не е имала този числен състав, не е имала съответните комисии и разходите са били по-малко. Крайно време е да се извърши преразпределение на постъпленията. Цялото административно обслужване на Камарата (водене на регистри, разработване на нормативна база, обезпечаване провеждането на управителните съвети, общите събрания, постоянните комисии и т.н.) се извършва със средствата на Централния офис. В крайна сметка цялата тази дейност обслужва цялата Камара. На базата на опита, който имаме и на база на направените разчети имаме представа какви са средно статистическите разходи за тези мероприятия. Те да бъдат извадени от общо събраната сума от членския внос. След това отделяне да се извърши процентното разпределение между регионалните колегии и ЦО в съотношение, прието от ОС на КИИП, за да може ЦО да разполага с ресурс, с който да покрие общите разходи.

Относно жалбата на инж. Христо Николаев Самушев, секция ГПГ, РК Пловдив. Инж. Банов поясни, че инж. Самушев е получил ОПП в секция ГПГ през м. януари 2008г., като е заплатил членския си внос за тази година. До 2013г. включително той не е плащал членски внос. През м. февруари 2014 г. възстановява ОПП под същия регистрационен номер, кандидатствайки на общо основание. По този начин той събира 4 години с ОПП. Кандидатурата на инж. Самушев за ППП е разгледана на УС от 24.02.2017 г. Прието е решение той да добави документи – приложение от диплома и доказателства за проектантски стаж след 2014 г., за което е уведомен с писмо.

На УС от 30.06.2017г. отново е разгледана кандидатурата на инж. Самушев, като се констатира , че липсват доказателства за проектантски стаж на трудов договор при проектант с ППП от същата специалност. Представил е списък от 15 стр. с изработени от него проекти, но не е представил декларация по образец, приложение 6. УС гласува отказ за вписване в регистъра за ППП, секция ГПГ, съгласно чл. 7, ал. 5, т. 2 от ЗКАИИП. За това решение той е уведомен с писмо. Това решение на УС на КИИП инж. Самушев обжалва пред КС с писмо вх. № КИИП-КС-026/25.10.2017 г. Междувременно той е обжалвал същото решение и пред Административен съд в Пловдив, който е издал следното Определение: „Прекратява производството по административно дело № 3009 по описа на Административен съд Пловдив за 2017 г. Изпраща преписката на КС на КИИП по подведомственост“. След преглед на документите на инж. Самушев, КС е приел решението да изиска: Декларация по образец, приложение 6, заверена от проектант с ППП и приложеният списък с проектирани обекти да се конкретизира по години и изпълнение (да уточни какво точно и под ръководството на кой проектант с ППП е работил по изброените проекти).

В Т. Разни на заседанието на КС са разгледани 4 писма от инж. Рени Байкова и инж. Антон Стоянов, от инж. Снежана Милева и от инж. Антонио Шопов. Възраженията са срещу писмо изх. № КИИП-ЦУ-253/11.10.2017 г., подписано от Зам.-председателя на КИИП, което се отнася за заплащане на членския внос за проектантски правоспособности, получени на база една диплома. Становището на адвокатската кантора по отношение на възражението на инж. Байкова и инж. Стоянова - те се позовават на писмо на инж. Николчева, изх.№ КИИП-ЦУ-253/11.10.2017 г. и се обръщат директно към КС с искане да се отмени. Това писмо не представлява индивидуален административен акт, доколкото не създава и не е в състояние да създаде права и задължения за конкретен субект (член на КИИП), а представлява организационно – техническо действие на висшестоящ в организацията административен орган, адресирано към местните подструктури на същата организация и оказва вече съществуващи задължения. От процесуална страна това не е индивидуален административен акт или решение на УС, което може да подлежи на разглеждане и обжалване от по - висш административен орган, какъвто се явява КС. Това са недопустими по своя характер жалби и КС няма как да ги разгледа. Изготвено е писмо, което ще бъде изпратено до жалбоподателите като е съгласувано с адвокатския колектив.

Инж. Калоянов съобщи, че има подобно общо възражение в РК Пазарджик от 4,5 човека до КС. Инж. Банов обясни, че не е достигнало до КС.

**По Т. 10 от предварително обявения дневен ред, докладва**

**инж. Ив. Каралеев**

**Разни**

- От решенията на миналия УС от 27.10.2017 г. - **Приема се** Централно ръководство да създаде работна група, която да предложи методика за регистрация на договорите за проектиране. В групата да се включат председатели на РК и председатели на НПС. **Приема се** отлагане предложението на инж. Аврамов за следващия УС на 24.11.2017 г. относно съставяне на работна група определяща стратегията на КИИП. Инж. Каралеев каза, че решенията вече са изпълнени.
- Документите за проектантска правоспособност, които се приемат от РК се приемат за годината, за която е заплатен членския внос, изрично да се посочва във вноската бележка. КР разглежда постъпилите заявления съответствие с годината, в която е заплатен членския внос.
- Курсове, семинари и подобни мероприятия да бъдат достъпни за всички членове на КИИП.
- Към всички РК: Във връзка с честването на 15 години от създаването на КИИП през 2018 г, да съставят списъци с участвалите в РР за периода 2003 – 2017 г. Информацията трябва да съдържа имена, заемана длъжност, период на заемане на длъжността.
- РК стриктно и коректно да подават информация в Централно управление, съгласно графика.
- Към председателите на РК, когато изпращат въпроси, желателно е да изпращат сведения към ЦО, включително и становища за регистрация на договорите.
- Благодарност към колегите, подпомогнали дейността на УС и дейността на Централно ръководство. Инж. Атанасов относно прокарването на материали към Комисиите на НС. Благодарност и към инж. Драгов, инж. Опърлаков и т.н.
- Резултати по жалбата на Ралица Панчева подадена до Комисията по защита от дискриминация – на този етап адв. Драганова успешно я е отклонила. Инж. Каралеев изказа благодарност към нея.
- Инж. Атанасов посочи две неща – относно Българско представителство на европейската асамблея на студентите по архитектура, помолило е за съдействие Клуба на младите проектанти, във връзка с кандидатурата им за домакин през 2018г. Обектът за реконструкция е Изостаналата хижа на Витоша - Боерица. Благодарни на инж. Марин Гергов от РК София – град. Второто нещо е молба към РК да подпомогнат събитието, тъй като ще бъде добре

за цялата инженерна гилдия. Посочи и, че членовете на КАБ<sup>1</sup>  
<sup>2</sup>  
<sup>3</sup>  
<sup>4</sup>  
<sup>5</sup>  
<sup>6</sup>  
<sup>7</sup>  
<sup>8</sup>  
<sup>9</sup>  
<sup>10</sup>  
<sup>11</sup>  
<sup>12</sup>  
<sup>13</sup>  
<sup>14</sup>  
<sup>15</sup>  
<sup>16</sup>  
<sup>17</sup>  
<sup>18</sup>  
<sup>19</sup>  
<sup>20</sup>  
<sup>21</sup>  
<sup>22</sup>  
<sup>23</sup>  
<sup>24</sup>  
<sup>25</sup>  
<sup>26</sup>  
<sup>27</sup>  
<sup>28</sup>  
<sup>29</sup>  
<sup>30</sup>  
<sup>31</sup>  
<sup>32</sup>  
<sup>33</sup>  
<sup>34</sup>  
<sup>35</sup>  
<sup>36</sup>  
<sup>37</sup>  
<sup>38</sup>  
<sup>39</sup>  
<sup>40</sup>  
<sup>41</sup>  
<sup>42</sup>  
<sup>43</sup>  
<sup>44</sup>  
<sup>45</sup>  
<sup>46</sup>  
<sup>47</sup>  
<sup>48</sup>  
<sup>49</sup>  
<sup>50</sup>  
<sup>51</sup>  
<sup>52</sup>  
<sup>53</sup>  
<sup>54</sup>  
<sup>55</sup>  
<sup>56</sup>  
<sup>57</sup>  
<sup>58</sup>  
<sup>59</sup>  
<sup>60</sup>  
<sup>61</sup>  
<sup>62</sup>  
<sup>63</sup>  
<sup>64</sup>  
<sup>65</sup>  
<sup>66</sup>  
<sup>67</sup>  
<sup>68</sup>  
<sup>69</sup>  
<sup>70</sup>  
<sup>71</sup>  
<sup>72</sup>  
<sup>73</sup>  
<sup>74</sup>  
<sup>75</sup>  
<sup>76</sup>  
<sup>77</sup>  
<sup>78</sup>  
<sup>79</sup>  
<sup>80</sup>  
<sup>81</sup>  
<sup>82</sup>  
<sup>83</sup>  
<sup>84</sup>  
<sup>85</sup>  
<sup>86</sup>  
<sup>87</sup>  
<sup>88</sup>  
<sup>89</sup>  
<sup>90</sup>  
<sup>91</sup>  
<sup>92</sup>  
<sup>93</sup>  
<sup>94</sup>  
<sup>95</sup>  
<sup>96</sup>  
<sup>97</sup>  
<sup>98</sup>  
<sup>99</sup>  
<sup>100</sup>  
<sup>101</sup>  
<sup>102</sup>  
<sup>103</sup>  
<sup>104</sup>  
<sup>105</sup>  
<sup>106</sup>  
<sup>107</sup>  
<sup>108</sup>  
<sup>109</sup>  
<sup>110</sup>  
<sup>111</sup>  
<sup>112</sup>  
<sup>113</sup>  
<sup>114</sup>  
<sup>115</sup>  
<sup>116</sup>  
<sup>117</sup>  
<sup>118</sup>  
<sup>119</sup>  
<sup>120</sup>  
<sup>121</sup>  
<sup>122</sup>  
<sup>123</sup>  
<sup>124</sup>  
<sup>125</sup>  
<sup>126</sup>  
<sup>127</sup>  
<sup>128</sup>  
<sup>129</sup>  
<sup>130</sup>  
<sup>131</sup>  
<sup>132</sup>  
<sup>133</sup>  
<sup>134</sup>  
<sup>135</sup>  
<sup>136</sup>  
<sup>137</sup>  
<sup>138</sup>  
<sup>139</sup>  
<sup>140</sup>  
<sup>141</sup>  
<sup>142</sup>  
<sup>143</sup>  
<sup>144</sup>  
<sup>145</sup>  
<sup>146</sup>  
<sup>147</sup>  
<sup>148</sup>  
<sup>149</sup>  
<sup>150</sup>  
<sup>151</sup>  
<sup>152</sup>  
<sup>153</sup>  
<sup>154</sup>  
<sup>155</sup>  
<sup>156</sup>  
<sup>157</sup>  
<sup>158</sup>  
<sup>159</sup>  
<sup>160</sup>  
<sup>161</sup>  
<sup>162</sup>  
<sup>163</sup>  
<sup>164</sup> безплатно ползват системата Ciela. Предложи януари 2018 г. УС на  
КИИП да обсъди такъв вариант.

- Инж. Чипев припомни поет ангажимент за преиздаване на Методика за ценообразуване. Подкани председателите на НПС и РК да се събере информация, която да се предостави на РК София – град.

Инж. Каралеев благодари за търпението и пожела хубави коледни празници. Закри заседанието на УС в 14:15 часа.

## Приложения:

Таблица 1.1.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Реше ние
1.	42353	Костадин Атанасов Костуров	м	ТСТС	Бургас	ППП	ДА
2.	16222	Владимир Христов Тодоров	м	ТЕХ	Варна	ППП	ДА
3.	16238	Лидия Валентинова Колева	м	ГПГ	Варна	ППП	ДА
4.	16221	Нина Иванова Ришева	м	ГПГ	Варна	ППП	ДА
5.	7552	Иван Григоров Иванов	м	ГПГ	В.Търново	ППП	ДА
6.	29195	Слави Христов Карабелов	м	ГПГ	Пловдив	ППП	ДА
7.	31039	Николай Михайлов Йорданов	м	ЕАСТ	Русе	ППП	ДА
8.	33035	Ибрахим Ниязи Келоглу	м	ЕАСТ	Сливен	ППП	ДА
9.	42303	Веселин Веселинов Мечеринков	м	ТСТС	София - град	ППП	ДА
10.	42684	Вяра Красиминова Станева	м	ВС	София - град	ППП	ДА
11.	42374	Димитър Светлозаров Бакърджиев	м	МДГЕ	София - град	ППП	ДА
12.	42162	Елена Кирилова Янкова	м	ТСТС	София - град	ППП	ДА
13.	42365	Иван Костов Вълев	м	ВС-ПБ	София - град	ППП	ДА
14.	42835	Иво Георгиев Георгиев	м	ТСТС	София - град	ППП	ДА
15.	42831	Илиан Стоименов Димитров	м	ГПГ	София - град	ППП	ДА
16.	42366	Лилия Венцеславова Хвойненска	м	ВС	София - град	ППП	ДА
17.	42836	Михаил Емилов Божинов	м	ТСТС	София - град	ППП	ДА
18.	42834	Нана Димова Димова	м	ОВКХТТГ	София - град	ППП	ДА
19.	42833	Пламен Николаев Атанасов	м	ВС	София - град	ППП	ДА
20.	42837	Румяна Руменова Анева	м	ГПГ	София - град	ППП	ДА
21.	42812	Христо Здравков Манчев	м	ГПГ	София - град	ППП	ДА
22.	36093	Огнян Димов Тодоров	м	ЕАСТ	Стара Загора	ППП	ДА
23.	37008	Христо Николаев Николов*	м	КСС-ПБ	Търговище	ППП	ДА

24.	12456	Георги Тенчев Пеев	м	ВС	Хасково	ППП	ДА
25.	39047	Сезгин Фикретов Ниазиев	м	ТЕХ	Шумен	ППП	ДА

Таблица 1.2.

	Рег.№	Име	О К С	Секция	РК	ПП	Решение
1.	14104	Гергана Николова Донкова	м	ВС	Благоевград	ОПП	ДА
2.	15150	Ралица Антонова Чолакова	м	КСС	Бургас	ОПП	ДА
3.	16360	Боряна Николаева Георгиева	м	КСС	Варна	ОПП	ДА
4.	16361	Красимир Красимиров Маринов	м	ВС	Варна	ОПП	ДА
5.	34067	Бисер Здравков Рушанов	м	ЕАСТ	Смолян	ОПП	ДА
6.	01777БЧ	Александър Венелинов Крумов	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	ДА
7.	01780БЧ	Ахмед Исмаил Ал-Махамид	м	ТСТС	ЦУ	ОПП	ДА
8.	01773БЧ	Георги Богданов Табаков	м	ТЕХ	ЦУ	ОПП	ДА
9.	01776БЧ	Димитър Николов Димитров	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	ДА
10	01774БЧ	Димитър Николов Тенов	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	ДА
11	01778БЧ	Иво Славейков Церовски	м	ЕАСТ	ЦУ	ОПП	ДА
12	01781БЧ	Невена Людмилава Николова	м	КСС	ЦУ	ОПП	ДА
13	39087	Марга Марчева Иванова	м	ВС	Шумен	ОПП	ДА

Забележка:

\* ПП по Интердисциплинарна част „Пожарна безопасност - Техническа записка и графични материали“

***В заключение на заседанието на УС се приеха следните***

**РЕШЕНИЯ:**

1. **Приема се** установеният Дневен ред.
2. **Приема се** Табл. 1.1 в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ППП, които са 25 на брой с решение „ДА“.



3. **Приема се Табл. 1.2**, в която са отразени предложенията на КР до УС за вписване в регистъра на проектантите с ОПП с и без членство в КИИП, които са 13 на брой с решение „ДА”.
4. **Приема се отказ** за вписване в регистрите на проектантите с ППП на инж. Мехмед Сали Юсеин, рег. № 22049, съгласно чл. 4, ал. 1, т. 2 от Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите, регистрирани в КИИП, чл. 7, ал. 5, т. 1 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
5. **Приема се** присъждане на ППП на инж. Даниела Йорданова Лазарова, рег. № 10324.
6. **Приема се отказ** за вписване в регистрите на проектантите с ОПП на инж. Кирил Константинов Димитров, рег. № 41297, съгласно чл. 7, ал. 2 от ЗКАИИП и във връзка с чл. 13 от ЗКАИИП.
7. **Приема се** възстановяване на вписване в регистъра за ППП и ОПП съответно на инж. Екатерина Иванова Борисова, рег. № 42451, инж. Марин Донев Дончев, рег. № 07548, инж. Мира Димитрова Зафирова, рег. № 41369.
8. **Приема се** за всички нови кандидати, завършили „Организация и изпълнение на строителството” да се записва в удостоверенията само част „ОИС” от 2018 г.
9. **Приема се** да се внесе отново в НС така приетия ЗИД на ЗКАИИП от УС на 30.09.2016 г.
10. **Приема се отказ** за оправомощаване на инж. Жулиян Димов Желев, на основание, че лицето не отговаря на изискванията за квалификация на ТК.
11. **Приема се** оправомощаване на 44-мата кандидати, упражняващи технически контрол.
12. **Приема се:** да се заплащат по 20 % от годишния членски внос за изготвяне и издаване на писма за чужбина на английски език и на български език; да се заплащат по 20 % от годишния членски внос за регистрацията на Проектантските бюра и за издаване на първоначално удостоверение да се заплащат 5 % от годишния членски внос за издаване на служебни бележки.
13. **Приема се,** УС приема, че подготвителната работа по промяна на Устава е свършена в срок, съгласно графика. Предложенията на КНА за промяна на Устава да се разпространят в РК едновременно с обобщения файл от РК София – град. Приема се предложението на инж. Кордов, РК да получат обобщения файл, заедно с останалите предложения, включително предложението на инж. Толев.
14. **Приема се** добавянето на Новата ал. 6 към чл. 1, а именно: „Квалификационните характеристики на всяка специалност са дадени в Информационно Приложение №..., което се актуализира

всяка година по предложение на НПС и се приема с решение на УС”.

15. **Приема се** отпадане на думата „трудова“ преди „договор“ в чл. 5, ал. 3, т. 2: *Документ от ръководителя на организацията или проектантско бюро, който да удостоверява, че в същата организационна структура работи по договор проектант/и с ППП от същата специалност, с когото кандидатът е работил съвместно през посочения период.*
16. **Приема се** изменението в чл. 5, ал. 4, т. 1 : *При наличие на служебно правоотношение , като се добавя „трудова или“ преди „служебно правоотношение“.* Става така: „При наличие на трудова или служебно правоотношение”.
17. **Приема се** да бъде изменена датата (нова 24.04.2015 г.) и добавено „изменена 24.11.2017 г.” Става: чл. 6, ал. 9: *(нова 24.04.2015 г.) (изменена 24.11.2017) Допустимостта за изработване на отделните части на инвестиционните проекти по смисъла на тази Наредба се вписва в удостоверението на ПП на всеки проектант, след писмено заявление за това до Комисията по регистрите и утвърждаване от УС на КИИП.*
18. **Приема се** изменението на Допълнителните разпоредби, § 1 по следния начин: „Части на инвестиционните проекти, изработвани от правоспособни проектанти, вписани в регистрите на КИИП са:”
19. **Приема се** отпадането на текстовете в скобите, поясняващи частите на инвестиционните проекти от Допълнителните разпоредби, § 1. *(изм.2017)*  
*т.3. Електрическа*  
*т.6. Транспортна*  
*т.7. Геодезическа*
20. **Приема се** добавянето „според регистъра за проектантска правоспособност на КИИП” след „има право да разработва” в Допълнителни разпоредби, § 3, т. 9. Текста е следният: § 3 *(Изм.2017г.) Удостоверението за проектантска правоспособност съдържа задължително следната информация: т.9. частите на инвестиционния проект, които има право да разработва според регистъра за проектантска правоспособност на КИИП”.*
21. **Приема се** § 7 от Допълнителни разпоредби да остане както е предложена от КР : § 7 *(нова 2017 г.) Проектантите, вписани в регистъра на КИИП, могат да замразят членството си в КИИП до три последователни години, като заплащат 20 % от годишния си членски внос.*

22. **Приема се** Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП, Раздел 1 с гласуваните допълнения.
23. **Приема се** влизане в сила на Наредба № 2 за проектантската правоспособност на инженерите регистрирани в КИИП от 01.01.2018 г.
24. **Приема се** предложението за график на заседанията на УС и постоянните комисии в КИИП през 2018 г.
25. **Приема се** състава на работната група определяща Стратегия за развитие на КИИП, който е: инж. Каралеев, инж. Николчева, инж. Чипев, инж. Драгов, инж. Аврамов, инж. Бойчев, инж. Дочев, инж. Киркова, инж. Рангелов и включването на инж. Кордов и инж. Делева. Работната група да представи предложенията за стратегия месец май 2018 г.
26. **Приема се** състава на работната група за създаване Методика за регистрация на договорите в КИИП, който е следният: инж. Кордов, инж. Крумов, инж. Белчев, инж. Бостанджиев, инж. Балчев, инж. Франгов, инж. Попова и инж. Каралеев.
27. **Приема се** месец февруари 2018 г. да бъде срокът за представяне на предложенията от работната група за създаване Методика за регистрация на договорите в КИИП пред УС.

**Председател на УС на КИИП:  
Инж. Иван Каралеев**

**Изготвил протокола:  
Моника Златинова**